

Uwagi/wnioski dotyczące propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna, które wpłynęły w dniach 07-12. 06.2024r.

Lp.	Treść uwag/wniosków
1.	<p>N. Pomorze – wniosek o utrzymanie wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna na terenie Nadleśnictwa Pomorze na obszarach zgodnych z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. oraz dodatkowo wniosek o wstrzymanie pozyskania drewna w wydzieleniach: pododdział 01-22-1-09-938-a Uzasadnienie - pododdział położony jest przy uczęszczanym szlaku turystycznym i głównej w okolicy drodze publicznej. Wielkoobszarowe rębnie zupełne nie powinny mieć miejsca w takich lokalizacjach. Las pełni tu ważne funkcje społeczne.</p> <p>Pododdział 01-22-1-07-719-f, Uzasadnienie-cały pododdział 719-f ma status lasu ochronnego, który wg obowiązującego prawa powinien być szczególnie chroniony. Zgodnie z przyjmowaną przez Lasy Państwowe doktryną wielofunkcyjnej zrównoważonej gospodarki leśnej, funkcja gospodarcza nie powinna być wiodącą funkcją dla tego lasu.</p> <p>Pododdział 01-22-1-08-795-h; Uzasadnienie- na znacznej części tego pododdziału rosną stare drzewa, występują tu m.in. 140-letnie sosny i 110-letnie świerki. Ten las miałby szanse w nieodległej przyszłości stać się starolasem i zostać objęty ochroną, jeśli zaprzestano by tu wycinek.</p> <p>Pododdział 01-22-1-08-881-h; Uzasadnienie- cały pododdział 881-h ma status lasu ochronnego, który wg obowiązującego prawa powinien być szczególnie chroniony. Zgodnie z przyjmowaną przez Lasy Państwowe doktryną wielofunkcyjnej zrównoważonej gospodarki leśnej, funkcja gospodarcza nie powinna być wiodącą funkcją dla tego lasu.</p> <p>Pododdział 01-22-1-07-714-a; Uzasadnienie- na znacznej części tego pododdziału rosną stare drzewa, występują tu m.in. 100-letnie brzozy.</p> <p>wniosek o modyfikację użytkowania na obszarach przeznaczonych aktualnie do rębni zupełnej. Obszarów takich w skali nadleśnictwa jest ogrom, także przy drogach publicznych i drogach leśnych udostępnionych do ruchu, które służą celom turystycznym (szlaki piesze i rowerowe, atrakcyjne tereny rekreacyjne). Taki sposób użytkowania lasu nie tylko drastycznie przekształca krajobraz Puszczy Augustowskiej, radykalnie zmienia warunki przyrodnicze, ale także wpływa na intensywne nagrzewanie się gleby, odparowywanie wody (a przez to podnosi temperaturę otoczenia), co nie powinno mieć miejsca w realiach dotkliwych susz i upałów.</p>
2.	<p>N. Szczebra - proponujemy dodanie do obszarów wyłączonych z pozyskania drewna wszystkich obszarów, które zostały wypracowane przez Zespół Lokalnej Współpracy i zaakceptowane przez Nadleśnictwo Szczebra jako lasy o zwiększonej funkcji społecznej (uwzględnione w projekcie PUL na lata 2024-2033)</p> <p>N. Augustów - z uwagi na krótki czas konsultacji, zwrócimy uwagę tylko na największy obszar, którego naszym zdaniem brakuje w propozycji wyłączeń. Wnioskujemy o dodanie do obszarów wyłączonych z pozyskania drewna zwartego kompleksu lasów i borów bagiennych (LMB i BMB, siedlisko przyrodnicze 91D0) na Wilczym Bagnie (Leśnictwo Wilcze Bagno, całe oddziały nr: 264, 265, 266, 267, 283, 284, 285, 286, 303, 304,</p>

	<p>320). Jest to obszar niegdyś odwodniony, ale szczególnie cenny, ze względu na zachowany naturalny potencjał do regeneracji warunków bagiennych i zachowane płaty cennej florystycznie roślinności torfowiskowej. Podczas prowadzonych przez nas w latach 2020-2022 badań siedlisk przyrodniczych na potrzeby aktualizacji Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Ostoja Augustowska, Wilcze Bagno było jedynym fragmentem na południu Puszczy Augustowskiej, gdzie na siedliskach bagiennych utrzymywał się względnie wysoki poziom wody. Centrum Ochrony Mokradeł podejmuje również praktyczne działania na tym terenie celem wsparcia regeneracji warunków bagiennych. Teren jest trudno dostępny, stare rowy melioracyjne ulegają naturalnemu zarastaniu. Ewentualne pozyskanie drewna prawdopodobnie uwzględniłoby działania prowadzące do odwodnienia tego obszaru, co zaprzepaściłoby nieodwracalnie szansę na odzyskanie dużego dzikiego torfowiska Wilcze Bagno.</p>
3.	<p>Nadleśnictwo Drygały- Wskazuję, że dla nas bezcenne jest wyłączenie z wycinki obszarów 64 j, 65 j, 65 k, a także 64 g i 65 g oraz h - Leśnictwo Borowe.</p> <p>Zwracamy się także z prośbą o ograniczenie wycinek terenów graniczących z jeziorem Borowym - nie tylko w pasie linii brzegowej, ale także co najmniej kilkadziesiąt metrów głębiej.</p>
4.	<p>Prośba o wydłużenie terminu na zgłaszanie uwag do dnia 30.06.2024 r.</p>
5.	<p>Z uwagi na aktualizację obszarów objętych wstrzymaniem/ ograniczeniem pozyskiwania drewna jestem przeciwny. Tartak prowadzę od 1992 roku, w ostatnich latach zmuszony byłem robić zakupy w Lubelskiej Dyrekcji Lasów Państwowych. Lokalnie nie mogłem zakupić surowca, już występowało wyższe zapotrzebowanie, niż ilość surowca przeznaczonego do sprzedaży. Po dalszych ograniczeniach będziemy mieli poważne problemy z prowadzeniem działalności gospodarczej.</p>
6.	<p>Wniosek o wyłączenie z użytkowania gospodarczego n/w obszarów leśnych z terenu Nadleśnictwa Czerwony Dwór.</p> <p>BACHUTKA -Użytek Ekologiczny leśny.</p> <p>RYSIE BAGNO -Użytek Ekologiczny leśno-torfowiskowy</p> <p>GÓRY KLEWIŃSKIE -Użytek ekologiczny krajobrazowo-leśny.</p> <p>Las Kulturowy Ściborki:</p> <p>Adres leśny</p> <p>01-07-2-11-110A-h-99</p> <p>01-07-2-11-110A-s-00</p> <p>01-07-2-11-110A-ax-00</p> <p>01-07-2-11-110A-dx-00</p> <p>01-07-2-11-110A-fx-00</p>

	01-07-2-11-110A-o-00 01-07-2-11-110A-w-00
7.	N. Pisz -zgłoszenie propozycji rozszerzenia obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna o lasy znajdujące się w otoczeniu terenów zamieszkałych.
8.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wskazanie obszarów w okolicy hotelu, ważnych z punktu widzenia rozwoju turystyki. 2. Objęcie ochroną terenu leśnego w sąsiedztwie ośrodka sportowego (położonego przy ulicy Niegocińskiej w Wilkasach, w szczególności trasy edukacyjnej „Wilk-asy”. 3. Wskazanie terenów o dużym znaczeniu społecznym, rekreacyjnym: Bogaczewo(Kula) –cmentarz ewangelicki (nr działki 541/1), Bogaczewo(Kula) – schron punkt oporu piechoty (nr działki (541/2), Bogaczewo - Kanał Kula – Mazurska pętla rowerowa, camping (nr działek 540/1,541/1), Wola Bogaczkowska (wszystkie działki leśne graniczące z miejscowością), Bogaczewo Kolonia (nr działki 539/2) – droga szutrowa, ścieżka dla pieszych i rowerzystów. 4. Obszar leśny od miejscowości Krukłanki w kierunku Sucholasek – obszar o zwiększonej funkcji społecznej (wykorzystywany rekreacyjnie). 5. Wskazanie obszaru w sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego i ośrodków wypoczynkowych – lasy intensywnie wykorzystywane pod względem rekreacyjnym. 6. Lasy o zwiększonej funkcji społecznej – Las Miejski w Gajewie, las położony pomiędzy wsiami Wrony i Piękna Góra. 7. Wskazanie obszaru na terenie Sołectwa Pieczonki i lasu przyległego bezpośrednio do Gminy Giżycko w gminie Krukłanki. <p>Do wniosków dołączono załączniki graficzne</p>
9.	Wniosek o zachowanie ograniczeń oraz wyłączenia z gospodarki leśnej obszarów objętych moratorium z dnia 8.01.2024 roku w odniesieniu do Puszczy Augustowskiej w tym obszarze zarządzanego przez PGL LP Nadleśnictwo Augustów
10	Poparcie dla projektu wyłączenia z gospodarki leśnej obszarów objętych moratorium z dn. 08 stycznia 2024.
11.	Nadleśnictwo Płaska –proponowane przez Nadleśnictwo obszary objęte wstrzymaniem lub ograniczeniem pozyskania drewna są dobrze zaplanowane, dodatkowo wnosi się o uwzględnienie następujących uwag: w kolumnie 9 tabeli określenie „odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna” proponuje się zastąpić słowami „zabiegi ochronne lub cięcia sanitarne”; w kolumnie 9 określenie „odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna, dopuszczalna trzebież o charakterze pozytywnym lub rębnia V z poborem do 10% masy” proponuje się zastąpić słowami „dopuszczalna trzebież o charakterze pozytywnym lub sanitarnym oraz rębnie złożone z poborem do 20% masy”;

	W kolumnie 10 tabeli określenie „wyłączenie z użytkowania” proponuje się zastąpić słowami zabiegi ochronne lub sanitarne”.
12.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proponuje się wyłączenie z użytkowania pododdziałów 137b, 137c oraz 137h (uroczysko Otoczne). Tamtejszy las to płat grądu subkontynentalnego o wyjątkowo bogatym runie, unikatowym nie tylko w skali nadleśnictwa ale i całej doliny Biebrzy. 2. Proponuje się wyłączenie z użytkowania całych oddziałów 20, 22, 24, 25, 26, 27. Jest to podmokły las w pobliżu miejscowości Ruda, siedlisko wielu cennych gatunków ptaków, m.in. orlików, dzięcioła białogrzbietego, dzięcioła średniego, dzięcioła czarnego, sóweczki i puszczyka. Znaczna część tych drzewostanów została już zaproponowana do wyłączenia z użytkowania, jednak z wyjątkiem niektórych pododdziałów, w tym tych, które stanowią (stanowiły?) strefy ochronne wokół gniazd cennych gatunków ptaków. Uważamy, że ochronie powinien podlegać cały obszar tego lasu.
13.	<p>Wniosek: prośba o wzięcie pod uwagę niżej wymienionych skutków ograniczania/wstrzymania pozyskania drewna na wyznaczonych obszarach</p> <p><u>Skutki ekonomiczne i gospodarcze:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana obecnego poziomu pozyskania drewna, odnowienia oraz pielęgnacji tych powierzchni spowoduje zmniejszenie zleceń przekazywanych Zakładom Usług Leśnych. Nastąpi tym samym likwidacja miejsc pracy, szczególnie wykonywanej przez niewyspecjalizowanych pracowników ZUL oraz prawdopodobna upadłość, szczególnie mniejszych firm. 2. Zmniejszenie ilości drewna do pozyskania <i>może</i> prowadzić do sytuacji, w której nieopłacalne będzie pozyskanie maszynowe na niektórych pozycjach (koszty transportu maszyn itp.) co finalnie spowoduje wzrost kosztów pozyskania i ogólnie pracy. 3. Brak lokalnego surowca zmusi firmy do importu drewna z innych regionów lub krajów, co zwiększy koszty produkcji oraz będzie działaniem nieekologicznym. 4. Utrata konkurencyjności. Wyższe koszty uczynią produkty lokalnych firm mniej konkurencyjnymi na rynku krajowym i międzynarodowym. Zmniejszona produkcja i wyższe ceny doprowadzą do utraty klientów i rynków zbytu na korzyść konkurencji z regionów o mniej restrykcyjnych regulacjach dotyczących pozyskania drewna. 5. Ograniczenie pozyskania na siedliskach wilgotnych wpłynie na podaż gatunków takich jak Brz i OL, co ma znaczący wpływ na prosperowanie firm zajmujących się produkcją mebli i sklejk. Największe zakłady sklejarskie znajdują się w północno-wschodniej Polsce. Sytuacja ta <i>może</i> zagrozić produkcji płyt drewnopochodnych (głównie sklejkowych) i pozycji Polski na rynku Europejskim i światowym. 6. W przypadku małych firm ograniczenia wpłyną na zmiany zwyczajów kupieckich i wymuszą zwiększenie kosztów ponoszonych na transport drewna. Zmniejszy się ich konkurencyjność na rynku i opłacalność produkcji. 7. Szybkie tempo wprowadzania ograniczeń ma negatywny wpływ na działalność firm zajmujących się przerobem drewna w kontekście zabezpieczenia odpowiednich ilości surowca do produkcji.

	<p>8. Zahamowanie rozwoju firm regionalnych w północno-wschodniej Polsce ograniczy inwestycje i wstrzyma rozwój całego regionu.</p> <p>9. Negatywny wpływ na inne branże. Sektor drzewny jest powiązany z wieloma innymi branżami (np. meblarską, budowniczą, papierniczą). Problemy tego sektora automatycznie wpłyną na kondycje branży pokrewnych.</p> <p>10. Negatywny wpływ na budżety lokalne. Spadek działalności gospodarczej przełoży się na mniejsze wpływy z podatków, co utrudni realizację inwestycji i usług publicznych przez samorządy.</p> <p>11. Niedobór biomasy spowoduje wzrost kosztów ogrzewania na terenie lokalnych gmin.</p> <p>12. Prawdopodobny znaczący wzrost cen drewna na rynku krajowym, który dotknie indywidualnych konsumentów i podniesie poziom inflacji.</p> <p><u>Skutki społeczne i przyrodnicze:</u></p> <p>1. Bezrobocie. Redukcja pozyskania drewna doprowadzi do zwolnień pracowników w firmach drzewnych oraz w powiązanych branżach (transport, logistyka, produkcja maszyn do obróbki drewna).</p> <p>2. Migracja ludności. Utrata miejsc pracy może skłonić mieszkańców do migracji w poszukiwaniu pracy, co może prowadzić do wyludnienia regionu.</p> <p>3. Spadek zatrudnienia i dochodów w regionie wpłynie na obniżenie standardu życia mieszkańców.</p> <p>4. Problemy społeczne będące następstwem powyższych skutków. Bezrobocie i migracja mogą prowadzić do wzrostu negatywnych zjawisk, jak przestępczość, uzależnienia czy rozpad rodzin.</p> <p>5. Zmniejszenie dostępności drewna opatowego dla lokalnej ludności.</p> <p>6. Zwiększenie ilości wyłączonych obszarów może powodować „nieuprawnione” (nieświadome) wejścia na tereny wyłączone (np. przy samowyrobie).</p> <p>7. Zmiana sposobu użytkowania poszczególnych powierzchni z rębni zupełnych na rębnie złożone utrudni odnawianie się niektórych gatunków takich jak OL, Brz, Św. Np. w przypadku olszy może to spowodować odnawianie się tego gatunku z odrosli, nie z nasion, co znacznie pogorszy jakość techniczną drewna.</p> <p>8. Kłopoty z ochroną p-poż. Duża ilość suchego drewna spowoduje zwiększenie zagrożenia pożarowego.</p>
14.	<p>W wykazie ujęto znaczny obszar ograniczenia i wstrzymania wycinki zlokalizowany w granicach gminy Sztabin. Biorąc pod uwagę bardzo duży wskaźnik lesistości gminy Sztabin wynoszący 41.7 % w 2019 r. a także wysoką zasobność lasów w drewno mieszczącą się od 260 m³ w obrębie Balinka do 335 m³ w obrębie Sztabin wnosimy o rozważenie zmniejszenia obszarów objętych wstrzymaniem i ograniczeniem pozyskania drewna.</p> <p>Zbyt duże ograniczenia i wyłączenia wycinki wynikające z polecenia MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 r. mogą spowodować negatywne skutki dla wielu gałęzi lokalnej gospodarki. Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o uwzględnienie w planach większego nadzoru i decyzyjności Nadleśniczego odpowiedzialnego za nadleśnictwo i prowadzoną gospodarkę leśną.</p> <p>Do niniejszych wniosków dołączono petycję mieszkańców- dokument w załączeniu</p>

15.	Na podstawie art.7 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 28 września 1991r o lasach (Dz.U. z 2024r., poz.520 t.j.) uwzględniając stanowisko poszczególnych grup społecznych proszę o uwzględnienie zabezpieczenia pozyskania drewna na potrzeby przemysłu oraz lokalnej społeczności. Ograniczenie pozyskania jest to jednokierunkowe działanie i wielki ułkon w stronę tzw. ekologów. Warto zauważyć że ograniczenie działalności leśnej to także utarta miejsc pracy która może być powodem do wykluczenia społecznego.
16.	Wniosek o odrzucenie w całości przedstawionej propozycji aktualizacji obszarów – szczegółowe uzasadnienie w załączeniu
17.	W ramach prowadzonych przez PGL LP konsultacji społecznych popieram utrzymanie wyłączenia z użytkowania obszarów objętych moratorium z dnia 8 stycznia 2024 roku na terenie wszystkich nadleśnictw Puszczy Augustowskiej. Jednocześnie wnioskuję o wprowadzenie w Planach Urządzenia Lasu dla nadleśnictw aneksów, uwzględniających zmniejszenie pozyskania o etat planowany wcześniej, w wydzieleniach objętych moratorium. Drzewostany objęte moratorium nie powinny być uwzględniane do wyliczania etatu pozyskania drewna, co wymaga ponownego przeliczenia planowanego rozmiaru pozyskania dla poszczególnych nadleśnictw.
18.	Aneks do wniosku z dnia 07.06.2024r. - wniosek o odrzucenie w całości przedstawionej propozycji aktualizacji obszarów – szczegółowe uzasadnienie w załączeniu
19.	<ol style="list-style-type: none"> 1) objęcie HCVF6 Lasu Miejskiego przynajmniej do Szosy Węgorzewskiej, zgodnie z wnioskiem Wójta Gminy Wydminy 2) objęcie HCVF 3.2 i HCVF3.1 wszystkich wydzieleń zidentyfikowanych w PZO dla obszaru N2000 Ostoja Północnomazurska jako siedliska 9170, 91E0, 91F0 i 91D0, stosownie do statusu tych siedlisk 3) wyłączenie z użytkowania i ograniczenie użytkowania powierzchni w Lesie Miejskim przynajmniej w zakresie wynikającym z przedstawionej przez Nadleśnictwo koncepcji gospodarowania Lasem Miejskim 4) wyłączenie z użytkowania i ograniczenie użytkowania powierzchni w Lesie Franciszkowskim zgodnie z projektem uchwały Rady Gminy Wydminy w sprawie ustanowienia Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego "Las Franciszkowski im. Andrzeja Haręzy" 5) trwałe wyłączenie z użytkowania powierzchni w obszarach Natura 2000 Ostoja Północnomazurska i Jezioro Dobskie, które w PZO dla tych obszarów zostały wyłączone lub wskazane do użytkowania rębnią IVD 6) wyłączenie z użytkowania lasu nad jeziorem Wojsak (oddziały 22 - 25) 7) wyłączenie z użytkowania lub ograniczenie użytkowania lasów nad jeziorami, ważnych ze względu na ich funkcje jako atrakcji turystycznych i krajobrazowych (m.in. na półwyspie Kula, nad jeziorem Ołów na pn. wschód od Rynu, nad jeziorem Dejguny (Bogacko), nad jeziorem Tajty (wydz., 33-36), nad jez. Niegocin w Bogacku, 8) wyłączenie z użytkowania lub ograniczenie użytkowania dobrze zachowanych grądów w kompleksie leśnym między jez. Ołów a jez. Okrągłe (okolice Trosu i Szczybał Giżyckich)

20.	<p>1) Wyłączenie z użytkowania gospodarczego wszystkich obszarów leśnych w Nadleśnictwie Giżycko zlokalizowanych na wododziale I rzędu pomiędzy zlewniami środkowej Wisły, poprzez jezioro Niegocin, rzeki: Piśę, Narew, Bug do Wisły oraz jezior z Systematu Wielkich Jezior Mazurskich (jez. Kisajno, dalej na północ z odpływem do rzeki Węgorapy i Pregoty, również jez. Kruklin rzekę Sapinę i dalej w kierunku Węgorapy. Pozbawienie tych lasów starodrzewów będzie skutkowało radykalnym pogorszeniem leśnej retencji wodnej a również w aktualnej sytuacji suszy hydrologicznej i hydrogeologicznej może doprowadzić do utraty odnowień, młodników.</p> <p>2) Objęcia HCVF6 całego obszaru tzw."uroczyska Las Miejski w Gajewie k. Giżycka gm. Giżycko, o co pierwotnie wnioskowały władze samorządowe we wspólnym wniosku złożonym przez Wójta Gminy Giżycko. Wyłączenie z użytkowania i ograniczenie użytkowania powierzchni w Lesie Miejskim narażonych na suszę hydrologiczną i hydrogeologiczną (wododział I rzędu) oraz intensywnie użytkowanych przez społeczeństwo lokalne Gminy i Miasta Giżycko i mających przełożenie na wartości historyczne założeń, m. innymi aleje: dębowe, bukowe, infrastrukturę turystyczną itp</p>
21.	<p>Ingerencja człowieka w las w niektórych przypadkach jest konieczna, dzięki temu można korzystać z tego co daje las, spokój, pozytywny wpływ na psychikę człowieka, kontakt z naturą jest nieodzownie potrzebny dla każdego człowieka.</p>
22.	<p>Gmina Banie Mazurskie rozważa możliwość utworzenia użytków ekologicznych na terenie naszej gminy. Ww. przedsięwzięcie obecnie jest na etapie analiz terenu i przedmiotu ochrony.</p>
23.	<p>Sprzeciw wobec przedstawionej przez RDLP w Białymstoku propozycji korekty moratorium</p>
24.	<p>Chciałabym wyrazić swoją opinię dot. Ingerencji człowieka w naturę, las.</p> <p>Każdy chciałby chodzić do lasu na wycieczki, pooddychać świeżym powietrzem, zbierać szyszki, poziomki, jagody i inne dary. Jednakże, nie jest to zawsze możliwe bez ingerowania w środowisko. Jeśli istnieje zagrożenie w postaci wywracającego się drzewa lub braku przejazdu/przejścia przez powalone drzewo to jak to zrobić ? Lasy są też źródłem drewna, papieru i innych produktów i stanowią ważny element gospodarki kraju.</p> <p>Ingerencja człowieka w las wymaga zrównoważonego podejścia, uwzględniającego zarówno potrzeby ekonomiczne, jak i ochronę środowiska.</p>
25.	<p>POPIERAM Nadleśnictwo Płaska w Żylinach propozycję aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia MKiŚ z dnia 8.01.2024r.</p>

26.	Nawiązując do komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej Lasów Państwowych w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. wyrażam swoje pełne poparcie dla stanowiska przedstawionego przez Nadleśnictwo Płaska w Żylinach w tej sprawie.
27.	<p>Natura, która otacza człowieka, która otacza nas jest naszym domem i ekosystemem , w którym żyjemy i jesteśmy jego integralną częścią. Człowiek jako istota rozumna powinien dbać o środowisko, które to przyczynia się do prawidłowego funkcjonowania i zdrowego życia. Bogactwo dóbr i zasobów naturalnych jest dla nas bardzo ważne, ale też my powinniśmy dbać o nie w prawidłowy sposób, aby przyszłe pokolenia mogły również z tych zasobów korzystać.</p> <p>Z jednej strony człowiek powinien pozwolić naturze żyć swoim własnym życiem, ale z drugiej strony ingerencja człowieka też jest niekiedy wskazana. Natura też potrzebuje od nas wskazówek i ukierunkowania. Chcemy mieć dostęp do lasów, chodzić na wycieczki, a niekiedy bez ingerencji człowieka to nie jest możliwe, bo staje się niebezpieczne (upadek chorych drzew, brak przejazdów, itp), chore zwierzęta(wścieklizna), które mogą zagrażać naszemu życiu.</p> <p>Przekonanie o chęci przetrwania powinno rodzić zdecydowane stanowisko o ochronę przyrody, powinno stać się motywem działania wszystkich mieszkańców Ziemi.</p> <p>„Bez przetrwania przyrody nie ma przetrwania ludzkiego” .</p>
28.	Jestem mieszkanką miejscowości należącej do Nadleśnictwa Czarna Białostocka. Rozumiem, że wycinki drzew zostały wstrzymane z określonych, ważnych powodów. Jednak proszę pamiętać, że las pełni między innymi funkcje społeczną, pozostawiony sam sobie bez ingerencji człowieka nie będzie mógł spełniać takiej funkcji, mało tego będzie stanowił zagrożenie. Osobiście uważam, że bezwzględny zakaz wycinki drzew nie jest słuszną decyzją. Należy się zastanowić w jakich obszarach powinien on obowiązywać a w jakich nie. Będzie to z pożytkiem dla nas wszystkich, zachowaną równowagą, rozsądkiem i kompromisem pomiędzy tymi którzy są kategorycznie przeciwni i tymi, którzy są zdecydowani wycinać tzw. "wszystko dookoła".
29.	Po zapoznaniu się z treścią załączników, komunikatu w sprawie możliwości zgłaszania uwag i zastrzeżeń do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna zgłoszonych przez Nadleśnictwo Płaska w Żylinach, wyrażam jednoznaczne poparcie dla propozycji Nadleśnictwa Płaska.
30.	Popieram aktualizację
31.	Nadleśnictwo Łomża

	<p>Chciałbym zauważyć, że zaproponowane kryteria nie są tymi, które zostały uzgodnione w trakcie Narady o Lasach. W przedstawionym wykazie powinna się również znaleźć informacja na podstawie którego kryterium obszary zostały wskazane do wyłączenia lub modyfikacji.</p> <p>Pomimo powyższego przekazuję kilka uwag do materiałów z Nadleśnictwa Łomża:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dlaczego w wykazie znalazły się wydzielania wchodzące w skład Rezerwatu Uroczysko Dzierzbia? 2. Ponad 33% wskazanego obszaru stanowią drzewostany w I klasie wieku, w tym zręby i powierzchnie pozostawione do sukcesji oraz plantacje nasienne, z czego ponad połowa ma zadeklarowany wiek „zero”. Te obszary nie powinny być ujmowane w ramach tego zestawienia, choć bardzo możliwe, że nie powinny być w przyszłości użytkowane w sposób rębny. 3. Drzewostany powyżej 100 lat, potencjalnie przyrodniczo najcenniejsze- głównie dla takich drzewostanów MKŚ wszczęło procedurę wyłączenia ich z użytkowania, stanowią zaledwie 1,4% wskazanych wydzieleni. Dysproporcja w stosunku do drzewostanów w I klasie wieku jest zatrważająca. Jednocześnie tylko ok. 3,5% z drzewostanów ponad 100 letnich w Nadleśnictwie (nie włączając rezerwatów) wskazano do wyłączenia lub modyfikacji. Jednym z uzgodnionych kryterium do wyłączeń są tzw. starolasy. W zestawieniu Nadleśnictwa Łomża ich prawie nie ma. 4. W wielu miejscach do wyłączenia wskazuje się drzewostany młode, a sąsiednie wydzielania o tych samych parametrach siedliskowych i wilgotnościowych ze starszym drzewostanem wskazuje się jedynie do modyfikacji użytkowania, lub w ogóle nie są uwzględnione (np. w sąsiedztwie Rezerwatu Wielki Dział, Rezerwatu Rycerski Kierz). 5. Wyłączenia powinny obejmować również drzewostany zgłaszane przez stronę społeczną jako planowane rezerваты przyrody, między innymi wydzielania w sąsiedztwie Rezerwatu Wielki Dział. Propozycja powiększenia rezerwatu jest ujęta również w obowiązującym Planie Ochrony Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi. 6. W wyłączeniach należy uwzględnić wszystkie siedliska bagienne i zalewowe, nie tylko najbardziej uwodnionych. Stanowią one niespełna 5% gruntów w skali Nadleśnictwa. Lasy te wymagają utrzymania lub poprawy warunków wilgotnościowych, a nie wycinki drzewostanu.
32.	<p>Moim zdaniem ingerencja człowieka w naturę, jest jak najbardziej wskazana i potrzebna. Wycinka drzew może zapobiec niebezpiecznym zdarzeniom podczas spacerów lub przejazdów drogami leśnymi. Przyroda potrzebuje ukierunkowania i regulacji ze strony człowieka. Stare lub spruchniałe drzewa powinny być wycinane i zastąpione nowymi, ze względu przede wszystkim na bezpieczeństwo ludzi mieszkających blisko lasu i odpoczywających w lesie.</p>
33.	<p>Po zapoznaniu się z treścią załączników komunikatu w sprawie możliwości zgłaszania uwag i zastrzeżeń do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna zgłoszonych przez Nadleśnictwo Płaska w Żylinach, wyrażam poparcie dla propozycji Nadleśnictwa Płaska</p>

34.	Człowiek ma znaczący pozytywny wpływ na środowisko przyrodnicze pod warunkiem, że podejmuje świadome i odpowiedzialne decyzje. Ludzie angażują się w działania na rzecz ochrony przyrody. Różnorodne akcje np. zalesiania, rekultywacji terenów zniszczonych przyczyniają się do odbudowy środowiska naturalnego. Programy edukacyjne promujące świadomość ekologiczną kształtują postawy proekologiczne i odpowiedzialne zachowania wobec przyrody.
35.	<p>Zasadne jest, aby Lasy Państwowe miały w tej kwestii rolę przodującą i najważniejszą w podejmowanych decyzjach. To oni o nie dbają i wiedzą co byłoby najlepsze. My mieszkańcy naszej małej ojczyzny również, dlatego uważam, że w dzisiejszych czasach natura nie jest w stanie rządzić się swoimi prawami, że jest tu niezbędna ingerencja człowieka. Jako matka, nauczycielka chciałabym bez wahania móc wejść do lasu z dziećmi, z uczniami, czy do rezerwatu i nie bać się, że może stać się jakaś krzywda za sprawę drzewa, które raptownie może upaść i zrobić komuś krzywdę. To oczywiście jeden z banalnych przykładów, bo takich jest więcej. Dziś ingerencja człowieka odnośnie chociażby wycinki drzew jest niezbędna, jest to wskazane i pomocne, nie tylko nam jako społeczności, ale też przyrodzie, której w XXI wieku człowiek musi pomóc, bo sama nie da sobie rady. Ważna jest ekologia i postawy prospołeczne, ale wszystko powinno być racjonalne. Wszystko czemuś służy. Lasy Państwowe i ich pracownicy też powinni mieć w tej kwestii wiele do powiedzenia, bo natura i las to ich drugi dom, o który trzeba dbać, sprzątać i dokonywać racjonalnych selekcji.</p> <p>Las to miejsc, które powinno być otwarte dla każdego z nas, powinno pełnić funkcję społeczną, a nie być zamkniętą enklawą, samą dla siebie, która rządzi się własnymi prawami.</p>
36.	Po zapoznaniu się z treścią załączników, komunikatu w sprawie możliwości zgłaszania uwag i zastrzeżeń do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna zgłoszonych przez Nadleśnictwo Płaska w Żylinach, wyrażam jednoznaczne poparcie dla propozycji Nadleśnictwa Płaska.
37.	Udzielam poparcia dla Nadleśnictwa Płaska.
38.	Udzielamy poparcia dla Nadleśnictwa Płaska.
39.	Nawiązując do komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej Lasów Państwowych w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. wyrażam swoje pełne poparcie dla stanowiska przedstawionego przez Nadleśnictwo Płaska w Żylinach w tej sprawie.

40.	Poparcie dla propozycji N. Płaska
41.	<p>Po zapoznaniu się z materiałami odnoszącymi się do aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna, niżej podpisane organizacje wyrażają stanowczy sprzeciw wobec przedstawionej korekty moratorium, jak również wobec trybu przeprowadzenia przez Lasy Państwowe konsultacji w tym zakresie. Z uwagi na powyższe wnosimy o odrzucenie zaproponowanej aktualizacji w całości i przygotowanie propozycji w oparciu o prawidłową realizację polecenia z dnia 26.04.2024 r.</p> <p>Do tego czasu żądamy utrzymania ochrony obszarów objętych poleceniem z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP Białystok.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>W dniu 26.04.2024 Pani Minister Klimatu i Środowiska wydała Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych polecenie służbowe polegające na przedstawieniu uzasadnionych propozycji aktualizacji terenów wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna w lasach objętych poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych.</p> <p>W ustnym uzasadnieniu do polecenia Pani Minister wskazała, że “/.../ Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przygotowuje jego aktualizację, opierając się na zasadach, że łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż obecnie, aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów”. Powyższe oznacza, że przygotowywana aktualizacja ma spełniać łącznie warunki utrzymania powierzchni objętej wyłączeniem/ograniczeniem pozyskania drewna, jak również zachowywać ochronę cennych fragmentów wskazanych w poleceniu z dnia 08.01.2024. Prawidłowa realizacja polecenia oznacza, że dopuszczalne są jedynie drobne korekty na zasadzie wymiany wydzieleń mniej cennych na te o wyższej cenie przyrodniczej na obszarze nadleśnictw objętych moratorium, przy czym powierzchnia objęta wyłączeniami/ograniczeniami nie może zostać zmniejszona. Nie jest zwłaszcza możliwe przywrócenie rębnego użytkowania terenów objętych wyłączeniem z pozyskania drewna.</p> <p>Należy podkreślić, że propozycje RDLP Białystok są całkowicie sprzeczne i nie realizują polecenia Pani Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 kwietnia 2024 r., ponieważ nie przedstawiają uzasadnionej propozycji aktualizacji terenów objętych poleceniem z dnia 8 stycznia 2024 roku. RDLP Białystok wbrew poleceniu MKiŚ przygotowało propozycję całkowitego zastąpienia moratorium stworzoną przez siebie alternatywną siecią powierzchni, na których prace będą wstrzymane lub zmodyfikowane. Aktualizacja moratorium ma dotyczyć także nadleśnictw, które w ogóle nie były objęte poleceniem z dnia 08.01.2024. RDLP Białystok zrealizowało zatem zupełnie inne zadanie niż wynikało to z polecenia MkiŚ. Co więcej na obszarach objętych poleceniem z 08.01.2024 przywrócone ma zostać pozyskanie drewna, co w oczywisty sposób zagrozi zachowaniu idei ochrony najcenniejszych drzewostanów.</p> <p>Niżej podpisane organizacje nie akceptują także sposobu przeprowadzenia przez Lasy Państwowe konsultacji społecznych.</p>

	<p>Pomiędzy wydaniem polecenia służbowego a opublikowaniem materiałów w procesie konsultacji społecznych minął ponad miesiąc, natomiast strona społeczna miała zaledwie 4 dni na ich analizę i sformułowanie uwag i wniosków. Część z materiałów okazała się wadliwa, jednakże RDLP w Białymstoku nie wskazała, które dokumenty podlegały podmianie na prawidłowe, co wymuszało konieczność porównania materiałów i ich ponownej analizy w całości. Konsultacje prowadzone były więc w warunkach chaosu organizacyjnego, na bazie wadliwych materiałów i pod dużą presją czasu, co nawiązuje do niechlubnych praktyk Lasów Państwowych w latach 2016-2023. Wskazujemy, że takie przeprowadzenie konsultacji społecznych nie spełnia minimalnych wymogów formalnych i stanowi naruszenie prawa. Konsultacje należy odwołać w trybie pilnym, w przeciwnym razie RDLP nie może wykluczyć sytuacji w której np. rozpatrywane będą uwagi sformułowane w oparciu o wadliwe materiały.</p> <p>Podsumowując, przedłożona do konsultacji aktualizacja nie zachowuje idei ochrony najcenniejszych drzewostanów, ale stanowi powrót do eksploatacyjnego użytkowania ważnych społecznie i przyrodniczo lasów. Z uwagi na fakt, iż taka aktualizacja stanowi naruszenie polecenia z dnia 26.04.2024 r. wnosimy o jej odrzucenie. Także konsultacje społeczne, zamiast faktycznie włączyć obywateli i obywatelki w proces współdecydowania o lasach, stanowią fikcję partycypacji społecznej, która nie może zostać uznana. Oczekujemy, że prawidłowa realizacja polecenia Pani Ministry skupi się na uszczegółowieniu obszaru objętego poleceniem z dnia 08.01.2024 r. z łącznym uwzględnieniem warunków zachowania powierzchni oraz ochrony najcenniejszych drzewostanów, a konsultacje społeczne takiego procesu zostaną przeprowadzone z zachowaniem należytych standardów i obowiązującego prawa.</p>
42.	Wniosek o odrzucenie aktualizacji
43.	Wniosek dotyczący N. Borki – krytyczne stanowisko w stosunku do propozycji N. Borki
44.	<p>W ramach konsultacji przesyłam następujące uwagi dotyczące nadleśnictwa Augustów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czas konsultacji był bardzo krótki, a informacje niejasne. Wnoszę o przedłużenie/ponowienie konsultacji - jeśli chodzi o samą treść projektu wnoszę o powiększenie strefy ograniczającej/wstrzymującej wycinki. Między innymi obszary te należałoby powiększyć na południu od jeziora Sajno. Obszar ten został bardzo okrojony, moim zdaniem niesłusznie - są to obszary cenne społecznie i przyrodniczo, a w ostatnim czasie były poddawane intensywnej gospodarce leśnej. - Ponadto w dokumencie przez Państwa stworzonym nie widzę uzasadnienie co do obszarów, które według Państwa nie powinny być objęte ograniczeniami (a były zawarte moratorium nałożonym przez MKiŚ w styczniu). Nie jest jasne na jakiej podstawie Państwo włączyli konkretne obszary, a na jakiej wyłączyli. - Informacja o konsultacjach powinna być szerzej rozpowszechniona, a same konsultacje trwać dłużej, by umożliwić udział wszystkim zainteresowanym.

45.	Sprzeciwiam się częściowym lub całkowitym wyłączeniom powierzchni leśnych z gospodarki leśnej
46.	Sprzeciw do propozycji do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem i ograniczeniem pozyskania drewna w Nadleśnictwie Pisz
47.	<p>Wnioskuje o objęcie wyłączeniem z użytkowania następujących powierzchni dotyczących tylko oddziałów samego obrębu Mikołajki: 85ghijkl, 102bcdf - zwarte drzewostany do 200 lat, rewir łęgowy orlika krzykliwego, stabilizacja wód gruntowych w dużym promieniu do 1 km; 88i, 89d, 90c - drzewostany 200 letnie; 91d, 92h drzewostany wodochronne rezerwatowego jeziora Lisunie Duże; 100bc - bory wilgotne i bagienne przy jeziorze Łopian, rewir łęgowy rybołowa; 136dh - naturalne grądy z dominacją lipy drobnolistnej; 146bd, 147bgij, 155bf - lasy (wilgotne, mieszane do dąbrowy) między jeziorami Płociczne a Jerzewkiem, biotop łęgowy orlika krzykliwego i bielika; 167bcdfg - naturalna sukcesja w grądach i łęgach, lasy wodochronne przy jeziorze Jerzewko, biotopy bielika i bociana czarnego; 175d,b - las o istotnej roli w ochronie wód gruntowych w zasięgu rewiru łęgowego bielika; 215bchi - kompleks naturalnych grądów z kokoryczą pełną przy jeziorze Beldany, rewir łęgowy kani czarnej i kani rudej; 219f, 222jkl - w części południowej dobrze wykształcony grąd, całość ustalony od pół wieku rewir łęgowy orlika krzykliwego z dwoma gniazdami; 291b, 292ad - w większości grąd z miodownikiem z dużą ilością starych dębów i lip, wielkie znaczenie dla stabilizacji wód gruntowych na terenach przyległych, rewir łęgowy dwóch par orlika krzykliwego i cyklicznie bociana czarnego, udokumentowane stanowisko pachnicy dębowej; 299f - naturalna sukcesja łągu olszowego; 300o - jedyny przyrzeczny łąg wierzbowy z wierzbą białą w Nadleśnictwie; 301aj - stare drzewostany z muchołówką małą, dzięciołem średnim i gołębiem siniakiem; 302a - wyspowa stanowisko żyznej buczyny pomorskiej; 303k - las mieszany z dużym udziałem starego buka; 305abc - naturalne grądy z turzycą orzęsioną, rewir łęgowy orlika krzykliwego z dwoma gniazdami.</p>
48.	<p>Chciałbym podzielić się moimi spostrzeżeniami na temat ingerencji człowieka w naturę, w szczególności w lasy. Temat ten jest często poruszany w kontekście ochrony środowiska, jednak warto zauważyć, że nie każda ingerencja człowieka jest negatywna. Często bywa wręcz przeciwnie – natura również potrzebuje od człowieka pewnych wskazówek i ukierunkowania.</p> <p>Lasy są nie tylko domem dla wielu gatunków roślin i zwierząt, ale także miejscem, z którego korzystają ludzie. Wielu z nas ceni sobie możliwość spędzania czasu na łonie natury, chodzenia na wycieczki, czy organizowania aktywności na świeżym powietrzu. Niestety, bez odpowiedniej ingerencji człowieka, te możliwości mogą być ograniczone lub wręcz niebezpieczne. Upadające drzewa, nieprzejezdne ścieżki czy inne zagrożenia mogą skutecznie zniechęcić do odwiedzania lasów.</p>

	<p>Dlatego uważam, że odpowiednio zaplanowane działania człowieka w lasach są niezbędne. Przykładem może być regularne usuwanie martwych drzew, które mogą stanowić zagrożenie, czy utrzymanie szlaków turystycznych w dobrym stanie. Dzięki takim działaniom, lasy stają się bardziej dostępne i bezpieczne dla odwiedzających, jednocześnie zachowując swoją naturalną urodę i bioróżnorodność.</p> <p>Ważne jest, aby podejmowane działania były dobrze przemyślane i oparte na współpracy z ekspertami, aby zminimalizować negatywny wpływ na środowisko. Ingerencja człowieka powinna być prowadzona w sposób zrównoważony, mając na uwadze zarówno potrzeby natury, jak i ludzi.</p>
49.	<p>W związku z komunikatem, opublikowanym w dniu 7.06.2024, w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna stwierdzam, że całkowicie negatywnie oceniam działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska zmierzające do utrzymania moratorium z dnia 8 stycznia 2024 roku z szczególnym podkreśleniem nieakceptowalnej formy wprowadzania ograniczeń bez analiz przyrodniczych i oceny skutków społecznych i gospodarczych jednocześnie zwracam się z prośbą, by przy aktualizacji uwzględnili Państwo następujące argumenty.</p> <p>Skutki ekonomiczne i gospodarcze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana obecnego poziomu pozyskania drewna, odnowienia oraz pielęgnacji tych powierzchni spowoduje zmniejszenie zleceń przekazywanych Zakładom Usług Leśnych. Nastąpi tym samym likwidacja miejsc pracy, szczególnie wykonywanej przez niewyspecjalizowanych pracowników ZUL oraz prawdopodobna upadłość, szczególnie mniejszych firm. 2. Zmniejszenie ilości drewna do pozyskania może prowadzić do sytuacji, w której nieopłacalne będzie pozyskanie maszynowe na niektórych pozycjach (koszty transportu maszyn itp.) co finalnie spowoduje wzrost kosztów pozyskania i ogólnie pracy. 3. Brak lokalnego surowca zmusi firmy do importu drewna z innych regionów lub krajów, co zwiększy koszty produkcji oraz będzie działaniem nieekologicznym. 4. Utrata konkurencyjności. Wyższe koszty uczynią produkty lokalnych firm mniej konkurencyjnymi na rynku krajowym i międzynarodowym. Zmniejszona produkcja i wyższe ceny doprowadzą do utraty klientów i rynków zbytu na korzyść konkurencji z regionów o mniej restrykcyjnych regulacjach dotyczących pozyskania drewna. 5. Ograniczenie pozyskania na siedliskach wilgotnych wpłynie na podaż gatunków takich jak Brz i Ol, co ma znaczący wpływ na prosperowanie firm zajmujących się produkcją mebli i sklejk. Największe zakłady sklejarskie znajdują się w północno-wschodniej Polsce. Sytuacja ta może zagrozić produkcji płyt drewnopochodnych (głównie sklejkowych) i pozycji Polski na rynku Europejskim i światowym. 6. W przypadku małych firm ograniczenia wpłyną na zmiany zwyczajów kupieckich i wymuszą zwiększenie kosztów ponoszonych na transport drewna. Zmniejszy się ich konkurencyjność na rynku i opłacalność produkcji. 7. Szybkie tempo wprowadzania ograniczeń ma negatywny wpływ na działalność firm zajmujących się przerobem drewna w kontekście zabezpieczenia odpowiednich ilości surowca do produkcji. 8. Zahamowanie rozwoju firm regionalnych w północno-wschodniej Polsce ograniczy inwestycje i wstrzyma rozwój całego regionu. 9. Negatywny wpływ na inne branże. Sektor drzewny jest powiązany z wieloma innymi branżami (np. meblarską, budownictwem, papiernictwem). Problemy tego sektora automatycznie wpłyną na kondycję branży pokrewnych. 10. Negatywny wpływ na budżety lokalne. Spadek działalności gospodarczej przełoży się na mniejsze wpływy z podatków, co utrudni realizację inwestycji i usług publicznych przez samorządy. 11. Niedobór biomasy spowoduje wzrost kosztów ogrzewania na terenie lokalnych gmin. 12. Prawdopodobny znaczący wzrost cen drewna na rynku krajowym, który dotknie indywidualnych konsumentów i podniesie poziom inflacji.

	<p>Skutki społeczne i przyrodnicze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bezrobocie. Redukcja pozyskania drewna doprowadzi do zwolnień pracowników w firmach drzewnych oraz w powiązanych branżach (transport, logistyka, produkcja maszyn do obróbki drewna). 2. Migracja ludności. Utrata miejsc pracy może skłonić mieszkańców do migracji w poszukiwaniu pracy, co może prowadzić do wyludnienia regionu. 3. Spadek zatrudnienia i dochodów w regionie wpłynie na obniżenie standardu życia mieszkańców. 4. Problemy społeczne będące następstwem powyższych skutków. Bezrobocie i migracja mogą prowadzić do wzrostu negatywnych zjawisk, jak przestępczość, uzależnienia czy rozpad rodzin. 5. Zmniejszenie dostępności drewna opałowego dla lokalnej ludności. 6. Zwiększenie ilości wyłączonych obszarów może powodować „nieuprawnione” (nieświadome) wejścia na tereny wyłączone (np. przy samowyrobie). 7. Zmiana sposobu użytkowania poszczególnych powierzchni z rębni zupełnych na rębnie złożone utrudni odnawianie się niektórych gatunków takich jak Ol, Brz, Św. Np. w przypadku olszy może to spowodować odnawianie się tego gatunku z odrośli, nie z nasion, co znacznie pogorszy jakość techniczną drewna. 8. Kłopoty z ochroną p-poż., duża ilość suchego drewna spowoduje zwiększenie zagrożenia pożarowego. <p>Do listy negatywnych skutków kontynuacji moratorium można by dopisywać kolejne, szczegółowe punkty, niemniej uważamy, że podane powyżej tworzą wystarczająco niepokojący obraz najbliższej przyszłości naszego regionu. Prosimy o wzięcie ich pod uwagę w procesie aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna.</p> <p>41 wniosków tej samej treści</p>
50.	<p>W związku z wstrzymaniem bądź ograniczeniem pozyskania drewna chciałbym zakomunikować że takie działanie w znacznym stopniu niekorzystnie wpłynie na funkcjonowanie przedsiębiorstwa i w konsekwencji może prowadzić do przestojów produkcyjnych lub całkowitego zamknięcia zakładu, co w rezultacie wiąże się z koniecznością redukcji zatrudnienia.</p>
51.	<p>Uważamy że wstrzymanie/ograniczenie pozyskania drewna na terenie Nadleśnictwa Supraśl zostało wprowadzone w sposób nie odpowiedni. Dbając o dobro naszych lasów uważamy że prowadzona gospodarka leśna na przestrzeni lat spełniała swoją rolę. Terenów leśnych przybywa. Godząc się na wstrzymanie /ograniczenie pozyskania drewna godzimy się na powolna degradacje naszej puszczy.</p>
52.	<p>Należy wyważyć zaproponowane założenia tak, aby nie zaburzały gospodarki leśnej na terenie Gminy oraz nie ograniczały dostępu do drewna opałowego właścicielom nieruchomości położonych na terenie Gminy Gródek</p>

53.	<p>Zarząd.....odpowiadając na konsultację informuje że Lasy Państwowe jak do tej pory spełniały swoją rolę w gospodarowaniu zasobem leśnym w sposób wzorowy . Nadleśnictwo Supraśl przedstawiając analizy wskazuje na stale powiększający się w kolejnych cyklach urządzania lasu masy m3 na 1ha powierzchni leśnej i rosnący przeciętny wiek drzewostanów . Z powodu moratorium Pani Ministry Klimatu i Środowiska uderzające głównie w Lasy Polski Wschodniej a w Nadleśnictwo Supraśl najbardziej, wszyscy na tym posunięciu stracimy Lasy bo nie będą miały pieniędzy na utrzymanie tak pięknie utrzymywanych terenów , Firmy Drzewne powoli bankrutujące , ludzie tracący pracę .A przede wszystkim Polskie Państwo . Turyści którzy las będą mogli oglądać tylko z daleka bo jak widać na przykładzie dzisiejszych Rezerwatów wejście do nich może być ostatnim . Proponujemy Lasy Państwowe pozostawić dla Leśników oni najlepiej wiedzą jak o niego zadbać</p>
54.	<p>Nawiązując do informacji odnośnie ograniczeń/wyłączeń obszarów leśnych firmynie zgadzamy się z nowymi wyłączeniami obszarów leśnych. Uważamy ,że uderzy to w prowadzone przez nas działalności gospodarcze. Jesteśmy zdania ,że gospodarka leśna jest prowadzona prawidłowo i nie budzi zastrzeżeń. Jeśli dojdzie do wyłączeń i ograniczeń obszarów, to niestety będziemy mieli zbyt mało surowca do przerobu, co w konsekwencji wiąże się z zamknięciem zakładów i zwolnieniem pracowników.</p>
55.	<p>W związku z komunikatem, opublikowanym w dniu 7.06.2024, w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna stwierdzam, że całkowicie negatywnie oceniam działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska zmierzające do utrzymania moratorium z dnia 8 stycznia 2024 roku z szczególnym podkreśleniem nieakceptowalnej formy wprowadzania ograniczeń bez analiz przyrodniczych i oceny skutków społecznych i gospodarczych jednocześnie zwracam się z prośbą, by przy aktualizacji uwzględnili Państwo następujące argumenty.</p> <p>Skutki ekonomiczne i gospodarcze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana obecnego poziomu pozyskania drewna, odnowienia oraz pielęgnacji tych powierzchni spowoduje zmniejszenie zleceń przekazywanych Zakładom Usług Leśnych. Nastąpi tym samym likwidacja miejsc pracy, szczególnie wykonywanej przez niewyspecjalizowanych pracowników ZUL oraz prawdopodobna upadłość, szczególnie mniejszych firm. 2. Zmniejszenie ilości drewna do pozyskania może prowadzić do sytuacji, w której nieopłacalne będzie pozyskanie maszynowe na niektórych pozycjach (koszty transportu maszyn itp.) co finalnie spowoduje wzrost kosztów pozyskania i ogólnie pracy. 3. Brak lokalnego surowca zmusi firmy do importu drewna z innych regionów lub krajów, co zwiększy koszty produkcji oraz będzie działaniem nieekologicznym. 4. Utrata konkurencyjności. Wyższe koszty uczynią produkty lokalnych firm mniej konkurencyjnymi na rynku krajowym i międzynarodowym. Zmniejszona produkcja i wyższe ceny doprowadzą do utraty klientów i rynków zbytu na korzyść konkurencji z regionów o mniej restrykcyjnych regulacjach dotyczących pozyskania drewna. 5. Ograniczenie pozyskania na siedliskach wilgotnych wpłynie na podaż gatunków takich jak Brz i OI, co ma znaczący wpływ na prosperowanie firm zajmujących się produkcją mebli i sklejk. Największe zakłady sklejarskie znajdują się w północno-wschodniej Polsce. Sytuacja ta może zagrozić produkcji płyt drewnopochodnych (głównie sklejkowych) i pozycji Polski na rynku Europejskim i światowym. 6. W przypadku małych firm ograniczenia wpłyną na zmiany zwyczajów kupieckich i wymuszą zwiększenie kosztów ponoszonych na transport drewna. Zmniejszy się ich konkurencyjność na rynku i opłacalność produkcji.

	<p>7. Szybkie tempo wprowadzania ograniczeń ma negatywny wpływ na działalność firm zajmujących się przerobem drewna w kontekście zabezpieczenia odpowiednich ilości surowca do produkcji.</p> <p>8. Zahamowanie rozwoju firm regionalnych w północno-wschodniej Polsce ograniczy inwestycje i wstrzyma rozwój całego regionu.</p> <p>9. Negatywny wpływ na inne branże. Sektor drzewny jest powiązany z wieloma innymi branżami (np. meblarską, budowniczą, papierniczą). Problemy tego sektora automatycznie wpłyną na kondycję branży pokrewnych.</p> <p>10. Negatywny wpływ na budżety lokalne. Spadek działalności gospodarczej przełoży się na mniejsze wpływy z podatków, co utrudni realizację inwestycji i usług publicznych przez samorządy.</p> <p>11. Niedobór biomasy spowoduje wzrost kosztów ogrzewania na terenie lokalnych gmin.</p> <p>11. Prawdopodobny znaczący wzrost cen drewna na rynku krajowym, który dotknie indywidualnych konsumentów i podniesie poziom inflacji.</p> <p>Skutki społeczne i przyrodnicze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bezrobocie. Redukcja pozyskania drewna doprowadzi do zwolnień pracowników w firmach drzewnych oraz w powiązanych branżach (transport, logistyka, produkcja maszyn do obróbki drewna). 2. Migracja ludności. Utrata miejsc pracy może skłonić mieszkańców do migracji w poszukiwaniu pracy, co może prowadzić do wyludnienia regionu. 3. Spadek zatrudnienia i dochodów w regionie wpłynie na obniżenie standardu życia mieszkańców. 4. Problemy społeczne będące następstwem powyższych skutków. Bezrobocie i migracja mogą prowadzić do wzrostu negatywnych zjawisk, jak przestępczość, uzależnienia czy rozpad rodzin. 5. Zmniejszenie dostępności drewna opałowego dla lokalnej ludności. 6. Zwiększenie ilości wyłączonych obszarów może powodować „nieuprawnione” (nieświadome) wejścia na tereny wyłączone (np. przy samowyrobie). 7. Zmiana sposobu użytkowania poszczególnych powierzchni z rębni zupełnych na rębnie złożone utrudni odnawianie się niektórych gatunków takich jak Ol, Brz, Św. Np. w przypadku olszy może to spowodować odnawianie się tego gatunku z odrośli, nie z nasion, co znacznie pogorszy jakość techniczną drewna. 8. Kłopoty z ochroną p-poż., duża ilość suchego drewna spowoduje zwiększenie zagrożenia pożarowego. <p>Do listy negatywnych skutków kontynuacji moratorium można by dopisywać kolejne, szczegółowe punkty, niemniej uważamy, że podane powyżej tworzą wystarczająco niepokojący obraz najbliższej przyszłości naszego regionu. Prosimy o wzięcie ich pod uwagę w procesie aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna.</p>
56.	<p>W związku z trudnością w dostępie do surowca drzewnego, gdyż już wcześniej zamknięto Nadleśnictwa Białowieża, Browsk oraz Hajnówka jesteśmy zmuszeni coraz dalej jeździć po odbiór drewna, to generuje wyższe koszty transportu i ma większy wpływ na środowisko. Bardzo nas martwią i bulwersują kolejne decyzje o zamykaniu następnych Nadleśnictw. Coraz trudniej jest prowadzić tartak jeżeli nie mamy dostępu do surowca drzewnego. Jesteśmy płatnikami podatków i uważamy iż decyzje Ministerstwa podjęte w naszych sprawach były błędne i krzywdzące, gdyż godzą w rozwój naszego tartaku. Jest to firma rodzinna, prowadzimy ją ponad 25 lat i wszyscy bardzo przeżywamy wszelkie trudności. Tartak jest źródłem utrzymania dla nas i naszych dzieci prosimy Ministra żeby zastanowił się czy warto wypłacać zasiłki dla kolejnych bezrobotnych. Ponadto pragniemy uczulić prawodawców na to iż pozostawienie lasów bez gospodarzy -leśników prowadzi do dewastacji i nieodwracalnych szkód w drzewostanie czego przykładem jest Białowieża.</p>

57.	<p>Wójt Gminy Szudziałowo po wnikliwej analizie materiałów dostępnych na stronie Nadleśnictwa Supraśl, dotyczących propozycji aktualizacji obszarów objętych ograniczeniem pozyskania drewna przychylił się do rozwiązań zaproponowanych w przedmiotowych dokumentach. Biorąc pod uwagę przedstawioną analizę społeczno-ekonomiczną, wyważając racje dotyczące ochrony przyrody oraz argumenty dotyczące lokalnej społeczności naszej gminy, wyrażam aprobatę dla zaproponowanych założeń. Funkcjonowanie naszej Gminy i lokalnej społeczności od zawsze związane jest z Puszcza Knyszyńską. Racjonalne korzystanie z jej zasobów oraz dbanie o jej stan było i jest naturalnym stanem rzeczy. Jednostronne narzucenie rozwiązań burzących ich dotychczasowy sposób życia i korzystania z lasu jest nie do zaakceptowania. Gmina Szudziałowo popiera działania polegające na dialogu i poszanowaniu interesów wielu stron. Lasy Puszczy Knyszyńskiej są cennym walorem naszej gminy i należy o nie dbać, ale uwzględniając także prawo mieszkańców do korzystania z nich na dotychczasowych zasadach.</p>
58.	<p>Sprzeciwiam się wyłączeniu kolejnych powierzchni lasów z Wycinki drzew. Uważam, że wyłączanie kolejnych powierzchni spowoduje, iż dotychczas pięknie zachowane lasy będą popadały w ruinę i przestaną służyć jak dotychczas mieszkańcom.</p>
59.	<p>Sprzeciwiam się wyłączeniu kolejnych powierzchni lasów z Wycinki drzew. Uważam, że wyłączanie kolejnych powierzchni spowoduje, iż dotychczas pięknie zachowane lasy będą się starzały i chorowały i przestaną służyć jak dotychczas mieszkańcom.</p>
60.	<p>Poparcie dla propozycji N. Plaska</p>
61.	<p>Sprzeciw wobec obejmowania ochroną kolejnych obszarów leśnych</p>